

109

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2018 00078 00**

Bogotá D.C.,

**13 ABR 2018**

**El medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho**, ejercido por el apoderado del señor **Henry Francisco Acosta Núñez** conjuntamente con otros demandantes, contra la **Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Dirección Administrativa – Grupo de Prestaciones Sociales**, ingresa para el siguiente:

**ASUNTO**

Decidir si los demandantes pueden acumular sus pretensiones en una sola demanda, y establecer el trámite procesal correspondiente.

Al respecto se

**CONSIDERA**

Los demandantes pretenden que se ordene a la administración reconocer y pagar la mesada 14, también conocida como mesada de junio o prima de mitad de año. Si bien es cierto, la aludida mesada se rige por las mismas normas, la situación particular de cada demandante exige un estudio por separado porque en todos los demandantes no concurren las mismas circunstancias jurídicas, fácticas y probatorias, y por consiguiente, se configura el defecto procesal de la indebida acumulación de pretensiones.

Así lo ha entendido el Consejo de Estado en su jurisprudencia:

“(…) Como puede observarse, aún cuando se trata de los mismos actos administrativos, éstos producen efectos individuales para cada uno de los actores, por lo que no puede decirse que sus pretensiones tengan una causa común; tampoco existe dependencia entre las pretensiones de uno y otro demandante, ni las pruebas son comunes, pues en cada caso deberán probarse los vicios que se endilgan al acto y las circunstancias del restablecimiento del derecho pretendido que son particulares y específicas sin relación alguna entre sí.

170

Asimismo, el vínculo que une a cada uno de los peticionarios con la administración es particular y concreto; los servicios prestados por cada cual son personales y generan derechos individuales; y el hecho de que se invoquen como vulneradas unas mismas normas, no significa que exista unidad de causa, pues la causa de la pretensión la integran los hechos constitutivos (no accesorios, circunstanciales o complementarios) de la relación sustancial debatida.

Pero además, existen pretensiones económicas que en el evento de prosperar tienen connotación diferente para cada uno de los peticionarios, dependiendo del salario, tiempo de servicios y demás circunstancias que se toman en consideración bajo un régimen normativo específico, lo que no deja duda acerca de que el objeto de las demandas no es el mismo y que hay imposibilidad legal de acumular las pretensiones dentro de un mismo proceso. (...).

En consecuencia, estima la Sala que cada uno de los demandantes debió promover por separado su respectiva acción, para obtener el restablecimiento particular y concreto, pues al hacerlo en una misma demanda se incurrió en indebida acumulación de pretensiones, defecto de fondo que no es susceptible de ser subsanado<sup>1</sup>. (...).

De acuerdo a la jurisprudencia trascrita, los integrantes de la parte actora deberán presentar la demanda por separado, y por ello, el Despacho continuará el trámite con el primer demandante, y ordenará **el desglose** de todas las piezas procesales de los demás demandantes, documentos con los que el apoderado deberá conformar una demanda por cada accionante, para que la Oficina de Apoyo realice el correspondiente reparto.

Por lo expuesto se

**RESUELVE:**

**Primero.** Se ordena el desglose de las piezas procesales relacionadas con la situación particular de los señores Orlando de Jesús Albarracín Balaguera, Luis Antonio Calderón Ulloa, Lidia Yaneth Cepeda Ávila, Clara Yaneth Espinosa Vargas, Nubia Patricia Fajardo Henao, Sonia García Saavedra, Humberto Giraldo Aguirre, Luis Alberto Gómez Cabrera, Amanda González Morales, Olga Lucía Iriarte Soto, Henry Perdomo, Fabiola Rodríguez Ballén, Norma Constanza Silva García, Antonio

<sup>1</sup> H. Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda-Subsección "A". Sentencia del dieciocho (18) de octubre de dos mil siete (2007). Radicación número: 13001-23-31-000-2004-00979-01(7865-05). Consejero ponente: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren

Villalba Tavera, para que su apoderado organice las demandas por separado y se radiquen ante la Oficina de Apoyo Judicial de los Juzgados Administrativos de Bogotá, conforme a lo aquí expuesto.

**Segundo.** Se admite la demanda instaurada en ejercicio del **medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho**, por el apoderado del señor **Francisco Henry Acosta Núñez** contra la **Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Dirección Administrativa – Grupo de Prestaciones Sociales**, por reunir los requisitos de la Ley 1437 de 2011.

Para su trámite se dispone:

1. Notifíquese personalmente la demanda al señor Ministro de la Defensa Nacional o a la persona que haga sus veces, conforme a lo previsto en los artículos 197 y 198 CPACA y 612 del CGP el cual modificó el artículo 199 del CPACA.

2. Notifíquese personalmente de la demanda a la Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, en la forma prevista en los artículos 197 y 198 CPACA, y 612 del CGP modificado por el artículo 199 del CPACA.

3. Notifíquese personalmente de la demanda a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en la forma prevista en el artículo 612 del CGP modificado por el artículo 199 del C.P.A.C.A.

4. Una vez surtidas las notificaciones quedan a su disposición las copias de la demanda y sus anexos, y además, serán remitidas por correo certificado conforme al artículo 612 del CGP modificado por el artículo 199 del C.P.A.C.A.

5. La parte demandante deberá depositar en el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación de este auto, la suma de cincuenta mil pesos (\$50.000.00) moneda legal, en la cuenta de ahorros **4-0070-0-27675-7** denominada Gastos del Proceso del Banco Agrario del Juzgado Veintiuno Administrativo, para cubrir gastos de notificación y comunicaciones (Decreto 2867 de 1989).

172

6. Vencido el término de que trata el parágrafo 5 del artículo 612 del C.G, del P., córrase traslado de la demanda por el término común de **treinta (30) días**, al señor Ministro de la Defensa Nacional o a la persona que haga sus veces y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme a lo dispuesto en el artículo 172 del CPACA.

7. El Ministerio de Defensa Nacional deberá aportar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y pretenda hacer valer dentro del proceso, de conformidad con lo establecido en el artículo 175, numeral 4, del CPACA.

8. El Ministerio de Defensa Nacional deberá aportar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

9. Para efectos de las comunicaciones electrónicas que deban surtirse al demandante, se tendrá en cuenta la dirección informada a folio 147 de la demanda: demandamesada14@hotmail.com.

10. Reconózcase al abogado Orlando Augusto Ocampo Herrera como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido (folio 1).

Notifíquese y cúmplase.

  
ROSSE MAIRE MESA CEPEDA  
JUEZ

gpg